

У Х В А Л А  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

08 вересня 2020 року

м. Полтава

Слідчий суддя Октябрського районного суду м. Полтави м. Полтави - Тімошенко Н.В., за участю секретаря судових засідань - Колесніченко О.П.,

за участі прокурора – Беркута Б.А.

представника Національної академії внутрішніх справ – адвоката Андреевої В.В.,

представника власника майна – ТОВ Фірма «Резон» - адвоката Богданова О.Ю.

розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання прокурора третього відділу організації процесуального керівництва управління організації процесуального керівництва досудовим розслідуванням, яке здійснюється слідчими територіальних підрозділів Державного бюро розслідувань, Департаменту організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням органів Державного бюро розслідувань та нагляду за його оперативними підрозділами Офісу Генерального прокурора Беркута Богдана Анатолійовича про арешт майна у кримінальному провадженні № 62020100000000655, відомості про яке внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 25 березня 2020 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.364 КК України, -

встановила:

31.07.2020 року прокурор звернувся до суду із клопотанням про накладення арешту на майно.

13.08.2020 року ухвалою слідчого судді Октябрського районного клопотання прокурора про накладення арешту повернуто на доопрацювання прокурору.

27.08.2020 року прокурором повернуто клопотання про арешт майна суду, після його доопрацювання.

Прокурор в обґрунтування клопотання посилався на те, що ректор Національної академії внутрішніх справ Черней В.В. та співробітники Департаменту містобудування та архітектури КМДА, будучи службовими особами, за попередньою змовою групою осіб, залучивши ТОВ Фірма «Резон» та ТОВ «Комфорт Буд Інвест», всупереч інтересам служби, з метою одержання неправомірної вигоди у виді грошових коштів для себе та інших фізичних осіб, використовуючи надане їм службове становище, сприяють суб'єкту господарювання – ТОВ «Сага Девелопмент», керівником якого є Вавриш А.В. (у минулому – заступник директора Департаменту містобудування та архітектури КМДА), у проведенні будівництва житлового комплексу «O2 Residence» на земельних ділянках з кадастровими номерами: 8000000000:90:305:0002, яка належить до земель оборони та 8000000000:90:305:0001, яка належить до земель рекреаційного призначення, та які розташовуються на 22 км. Харківського шосе, що у Дарницькому районі м. Києва, цільове призначення яких не дозволяє проводити на них будівництво без погодження з КМ України, що спричиняє тяжкі наслідки державним інтересам.

Зазначені земельні ділянки є державною власність, а їх власником є Київська міська державна адміністрація. Правом постійного користування цими земельними ділянками наділена Національна академія внутрішніх справ.

Під час проведення обшуку у службових кабінетах Департаменту містобудування та архітектури КМДА, які розташовуються в адміністративному приміщенні, що за адресою: м. Київ, вул. Хрещатик, 32, виявлено та вилучено акт «Про нестачу справ (документів) у Департаменті



постійного користування землею площею 6.1960 га від 17.02.1998 року, виданого Київським інститутом внутрішніх справ МВС України, Витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію іншого речового права – наданого Національній академії внутрішніх справ права постійного користування земельною ділянкою площею 23.716 га, договору від 27.07.2017 року, укладеного між Національною академією внутрішніх справ та ТОВ Фірма «РЕЗОН», Дозволу на виконання будівельних робіт ТОВ «КОМФОРТ БУД ІНВЕСТ» від 09.08.2019 року – будівництва житлово-рекреаційного житлового комплексу за адресою м.Київ, вул.Харківське шосе, 22-й км, замовник Національна академія внутрішніх справ, електронного звіту №6/19 від 05.04.2019 року, виконаного ТОВ «БУДПРОЕКТЕКСПЕРТИЗА» з додатком та листом до Національної академії внутрішніх справ від 05.04.2019 року, виданої ТОВ «КОМФОРТ БУД ІНВЕСТ» Ліцензії №31-Л від 31.05.2018 року.

Крім того, надано 2 копії ухвал від 31.07.2020 року по справі № 752/1099/20 (провадження № 1-кс-752/4795/20, провадження № 1-кс/752/4797/20) про відмову у задоволенні клопотання про арешт майна.

Розглянувши клопотання прокурора, заслухавши пояснення учасників судового процесу, перевіrivши надані до клопотання документи та дослідивши докази, слідчий суддя приходить до висновку, що клопотання не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Територіальним управлінням Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві здійснювалось досудове розслідування кримінального провадження №62020100000000655, відомості щодо якого внесені 25.03.2020 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками злочину, передбаченого ч.2 ст. 364 КК України.

Постановою слідчого Першого слідчого відділу (відділу з розслідування злочинів у сфері службової діяльності та корупції) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, Харкевича Сергія Миколайовича від 16.04.2020 року визначено речовими доказами у кримінальному провадженні № 62020100000000655 від 25.03.2020 року:

-об'єкти завершеного та незавершеного будівництва, які знаходяться на земельній ділянці кадастровий номер 8000000000:90:305:0002 площею 6,196 га, з цільовим призначенням для розміщення та постійної діяльності Національної гвардії України для обслуговування та експлуатації бази відпочинку і оздоровлення курсантів;

- об'єкти завершеного та незавершеного будівництва, які знаходяться на земельній ділянці кадастровий номер 8000000000:90:305:0001 площею 23,716 га, з цільовим призначенням для обслуговування бази відпочинку і оздоровлення курсантів, яка розташована у Дарницькому районі, на 22 км Харківського шосе;

- земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:90:305:0002, площею 6,196 га, з цільовим призначенням для розміщення та постійної діяльності Національної гвардії України для обслуговування та експлуатації бази відпочинку і оздоровлення курсантів;

- земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:90:305:0001, площею 23,716 га, з цільовим призначенням для обслуговування бази відпочинку і оздоровлення курсантів, яка розташована у Дарницькому районі, на 22 км Харківського шосе.

Прокурор звернувся до суду із клопотання про арешт майна по даному провадженню.

Ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва від 21.07.2020 року (справа № 752/10997/20, провадження № 1-кс/752/4836/20) – у задоволенні клопотання про арешт майна – відмовлено.

Ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва від 31.07.2020 року по справі № 752/1099/20 (провадження № 1-кс-752/4795/20), у задоволенні клопотання про арешт майна – відмовлено.

Ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва від 31.07.2020 року в справі № 752/1099/20 (провадження № 1-кв/752/4797/20) у задоволенні клопотання про арешт майна – відмовлено.

Звертаючись із клопотанням до слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави аналогічними клопотаннями про арешт майна, прокурор не надав постанову про доручення здійснення розслідування по даному провадженню у місті Полтаві.

Ухвалою Полтавського Апеляційного Суду від 08 вересня 2020 року апеляційні скарги адвоката Коталейчука С.П. в інтересах Національної академії внутрішніх справ та адвокат Богданова О.Ю. в інтересах володільця арештованого майна - ТОВ ФІРМА «РЕЗОН» задоволені частково.

Ухвалу слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтава від 31 липня 2020 року про накладення арешту на земельну ділянку кадастровий номер 8000000000:90:305:0002 площею 6.19 га. та земельну ділянку кадастровий номер 9000000000:90:305:0001 площею 23.716 га., яка розташована у Дарницькому районі на 22 км. Харківського шосе - скасовано. Постановлено нову ухвалу.

Клопотання прокурора третього відділу організації процесуального керівництва управління організації процесуального керівництва досудовим розслідуванням, яке здійснюється слідчим територіальних підрозділів Державного бюро розслідувань, Департаменту організації процесуального керівництва досудовим розслідуванням органів Державного бюро розслідувань наглядом за його оперативними підрозділами Офісу Генерального прокурора про накладення арешту на земельну ділянку кадастровий номер 8000000000:90:305:0002 площею 6.19 га. та земельну ділянку кадастровий номер 9000000000:90:305:0001 площею 23.716 га., яка розташована у Дарницькому районі на 22 км. Харківського шосе повернути особі, яка його подала для усунення недоліків протягом 72 годин.

В клопотанні прокурор просить накласти арешт на майно, а саме об'єкти завершеного та незавершеного будівництва.

Згідно з ч.3 ст.132 КПК України застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий прокурор звертається із клопотанням.

Відповідно до ч.1 ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права володіння, відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чітких та розумних підозр вважати, що воно є доказом кримінального правопорушення, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, знищення, перетворення, відчуження.

Відповідно до п.1 ч.2 вказаної статті арешт майна допускається з метою забезпечення збереження речових доказів.

Як зазначено у ч.3 вказаної статті у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Відповідно до ст. 98 КК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінального протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом.

16.04.2020 року слідчим Першого слідчого відділу ТУ ДБР розташованого у м.Києві, Харкевич С.М. винесено постанову про визнання матеріальних об'єктів речовими доказами, а саме визнано речовими доказами об'єкти завершеного та незавершеного будівництва, які знаходяться на земельній ділянці кадастровий номер 8000000000:90:305:0002, площею 6.196 га з цільовим призначенням : для розміщення та постійної діяльності Національної гвардії України для обслуговування та експлуатації бази відпочинку і оздоровлення курсантів, об'єкти завершеного та незавершеного будівництва, які знаходяться на земельній ділянці кадастровий номер 8000000000:90:305:0001 площею 23.716 га з цільовим призначенням для експлуатації бази відпочинку і оздоровлення курсантів, яка розташована у Дарницькому районі, на 22 –му км.Харківського шосе.

При цьому слідчим не конкретизовано, які саме об'єкти завершеного та не завершеного будівництва визнано речовими доказами, що позбавляє слідчого суддю можливості дійти висновку, що саме це майно, на яке просить накладити арешт прокурор, визнано речовими доказами.

При цьому ч.2 ст.170 КПК України вказано, що арешт майна допускається з метою забезпечення: збереження речових доказів.

Прокурор в клопотанні прохав накладити арешт на об'єкти незавершеного будівництва, при цьому доказів того, що вказане майно відповідає критеріям речових доказів, зазначеним у статті 98 КПК України і належить до об'єктів, на які може бути накладений арешт з метою забезпечення доказів, не надав.

Прокурором не доведено, що вказані речі були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження.

Відповідно до ч.1 ст. 173 КПК України слідчий суддя, суд відмовляють у задоволенні клопотання про арешт майна, якщо особа, що його подала, не доведе необхідність такого арешту, а також наявність ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 цього Кодексу.

Відповідно до п.п.1,2 ч.2 вказаної статті при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен враховувати правову підставу для арешту майна; можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 цього Кодексу).

Європейський суд з прав людини у рішенні від 7.11.2013 у справі «Белоусов проти України» зазначив, що будь-яке втручання згідно з п.1 ст.8 конвенції повинне бути виправданим у розумінні п.2 як таке, що здійснюється «згідно із законом» і є «необхідним у демократичному суспільстві» задля досягнення однієї або більше законних цілей, що в ньому наводяться. Формулювання «згідно із законом» вимагає від оскаржуваного заходу як підґрунтя в національному законодавстві, так і його відповідності принципів верховенства права. Головною метою ст.8 конвенції є захист особи від свавільного втручання державних органів.

З огляд на вищенаведене, прокурором не наведено нових підстав для накладення арешту на майно, не доведено, що вказані речі та документи були знаряддям вчинення кримінального правопорушення та зберегли на собі його сліди і містять будь –які інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час правопорушення.

Викладене дає дійти до висновку про не доведеність обґрунтованих підстав для накладення арешту на вищевказане майно.

Керуючись вимогами ст. ст. 98, 170, 172, 173 КПК України, слідчий суддя  
ухвалила:

Клопотання прокурора третього відділу організації процесуального керівництва управління організації процесуального керівництва досудовим розслідуванням, яке здійснюється слідчими територіальних підрозділів Державного бюро розслідувань, Департаменту організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням органів Державного бюро розслідувань та нагляду за його оперативними підрозділами Офісу Генерального прокурора Беркута Богдана Анатолійовича у кримінальному провадженні №62020100000000655, відомості про яке внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 25 березня 2020 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст.364 КК України про арешт майна з метою забезпечення збереження речових доказів у кримінальному провадженні №62020100000000655 від 25.03.2020 за

ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України, а саме на :

об'єкти незавершеного будівництва - два шестиповерхові будинки, на кожному з яких будується сьомий поверх, які знаходяться на земельній ділянці кадастровим номером 8000000000:90:305:0002, площею 6,196 га., з цільовим призначенням: для розміщення та постійної діяльності Національної гвардії України для обслуговування та експлуатації бази відпочинку і оздоровлення курсантів та на земельній ділянці з кадастровим номером: 8000000000:90:305:0001, площею 23,716 га., з цільовим призначенням: для експлуатації та обслуговування бази відпочинку і оздоровлення курсантів, яка розташована у Дарницькому районі, на 22-му км. Харківського шосе, заборонивши будь-яким особам у будь-який спосіб відчужувати та обтяжувати ці об'єкти незавершеного будівництва - залишити без задоволення.

На ухвалу слідчого судді може бути подана апеляційна скарга безпосередньо до Полтавського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя



Н.В.Тимошенко



Секретар судового засідання  
О.П. Колесніченко

Всього в копії  
8 арк.